

Verslag Domeinvergadering Fysiek Raadzaal d.d. 24 mei 2022

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter:	de heer Betsch
College:	Wethouder Aarts en wethouder Peeters
Domeingriffier	Mevrouw Heijboer
Ambtelijke ondersteuning:	Geul en Maas, dhr. Oud (sr. mw. Afval- Stadsbeheer) RUD, de heer Huntjens (Teammanager Vergunnen WABO), de heer Frins (controller- RUD), en de heer Faarts (afdelingshoofd advies en onderzoek- RUD)
Aanwezige fracties (14):	Senioren Partij Maastricht (SPM), GroenLinks, D66, CDA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Partij voor de Dieren (PvdD), Volt, SP, PVV, 50PLUS, SAB, M:OED, Liberale Partij Maastricht (LPM)
Niet aanwezige fracties (2):	PvdA, Forum voor Democratie
Aanwezige domeinleden (18):	Janssen (CDA), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Bessems (PVV), Bronckers (50PLUS), Schut (SP), Vaessen (PvdD), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Mojabi (Volt), Martin (SAB), Borghans (M:OED), Hermens (GroenLinks), Demas (D66), Mertens (D66), Maillé (VVD), Verkoijen (VVD), Schweren (PvdD), Willems (SPM)

Insprekers (0)

1. Opening

De voorzitter opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom, noemt dat de gemeenschappelijke regelingen op de agenda staan en dat een parallelle vergadering van het sociale domein plaatsvindt. De voorzitter wijst op het volgen van de vergadering via een livestream en noemt enkele huishoudelijke zaken. Na een eerste ronde krijgt de wethouder de mogelijkheid om te reageren, en als het nodig is volgt een tweede ronde waarna bepaald wordt of het onderwerp gereed is voor een besluit op 31 mei.

2. Gemeenschappelijke Regelingen - Geul en Maas

De voorzitter leidt het agendapunt over de jaarrekening en begroting van de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas in en heet de heer Oud, senior medewerker stadsbeheer, welkom.

De voorzitter wijst erop dat niet iedereen aan het woord hoeft te komen, maar dat alle argumenten uitgewisseld worden voor het besluit bij de raadsvergadering van 31 mei. Hij vraagt wie van de domeinleden een reactie op de jaarrekening en begroting van de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas wil geven en geeft als eerste het woord aan M:OED.

M:OED (Borghans) geeft aan dat er al 2 technische vragen zijn gesteld over het gebruikte jargon, en is blij met de toezegging dat dit volgend jaar verbeterd wordt.

M:OED vindt dat het stuk gemeenschappelijke regeling vooral over geld en afval gaat, en vraagt zich af hoe het staat met alle andere doelstellingen van deze gemeenschappelijke regeling. Hoe tevreden zijn bijvoorbeeld de burgers, welke klachten komen er binnen na de veranderde regeling om één keer per twee weken de restafvalzakken op te halen, welke problemen heeft de burger met het gescheiden aanbieden van afval?

M:OED is van mening dat als het minder frequent ophalen van afval geld bespaart, dan ook bekend moet zijn hoeveel betaald moet worden aan bijkomende maatregelen om de overlast te verminderen.

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

CDA (Janssen) zegt geen technische vragen te hebben gesteld maar vraagt waarop de aanneme is gebaseerd dat de opbrengst van papierafval in de begroting 2023 bijna drie keer (van € 273.000 naar € 735.000) zo hoog wordt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt waarom Maastricht minder kosten maakt dan de andere gemeentes in de gemeenschappelijke regeling. En of het verschil mogelijk te maken heeft met de post dumpafval. Partij Veilig Maastricht meent dat de accountant de jaarrekening wel heeft goedgekeurd op getrouwheid, maar niet op het onderdeel rechtmatigheid vanwege een probleem bij een aanbesteding en vraagt wat er mis is gegaan bij de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas. Een laatste vraag van Partij Veilig Maastricht is waarom de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas niet over een beperkt eigen vermogen beschikt, zodat niet altijd alles met de deelnemende gemeentes verrekend hoeft te worden.

PVV (Bessems) begint met de constatering dat de doelen van de gemeenschappelijke regeling niet in relatie zijn gebracht met de feiten. Het doel van een gemeenschappelijke regeling is om samen te werken voor een beter resultaat. De PVV vraagt hoe de gemeenteraad kan controleren of de gestelde doelen worden gehaald als deze niet in relatie met de cijfers worden voorgesteld.

De PVV vraagt naar de verwerking van PBD- (plastic, blik en drinkpakken) afval. In de samenwerkende gemeentes wordt PBD-afval verschillend ingezameld, via ondergrondse en bovengrondse containers of via plastic zakken. In Maastricht zijn kleine milieuperrons die overvol en vies of defect zijn, terwijl in andere gemeentes met de zakken geen overlast bestaat. De PVV vraagt of de portefeuillehouder gespecificeerd kan aangeven welke kosten gemoeid zijn met het opruimen en herstel van deze milieuperrons. In de gemeenschappelijke regeling begroting staat dat de kwaliteitscriteria voor het verwerken van afval steeds strenger worden. En dat er minder controle mogelijk is op ondergrondse PBD-inzameling dan bij gebruik van de doorzichtige plastic zakken. De plastic zakken kunnen nu ook gebruikt worden voor het inleveren van PBD-afval bij de milieuparken, maar de PVV constateert dat veel burgers niet weten waar deze PBD-zakken te krijgen zijn, en vraagt de gemeente dit beter kenbaar te maken. Ook vraagt de PVV of het niet beter is al het PBD-afval te verzamelen in plastic zakken.

De voorzitter dankt mevrouw Bessems en geeft het woord aan 50PLUS.

50PLUS (Bronckers) wil graag weten wat de kosten zijn voor het extra ophalen van achtergebleven restvuilniszakken sinds de regeling is ingegaan om maar één keer per twee weken het vuil op te halen. Ligt de verantwoordelijkheid bij de gemeenschappelijke regeling of bij de gemeente Maastricht en waar vallen de kosten? 50PLUS vraagt of er zicht is op een oplossing voor de te laat aangeboden of gedumpte huisvuilzakken.

LPM (Nuyts) wil graag de stand van zaken horen over het herzien van het afvalbeleid en vraagt of het ophalen van het restafval niet wekelijks kan gebeuren, inclusief de plastic PBD-zakken, zodat de overlast van zwerfvuil en de daarbij horende milieukosten worden beperkt. Een vervolgvraag is of de gemeente zogenaamde “derden-bedrijven” inschakelt bij het opruimen van het zwerfafval en de milieuperrons en welke de kosten daarvoor zijn.

SP (Schut) geeft een compliment over de snelheid waarmee de antwoorden op de technische vragen zijn gegeven. De SP is het eens met M:OED dat de stukken leesbaarder moeten worden en ziet net als anderen dat er een relatie tussen de doelen en gemaakte kosten voor realisatie wordt gelegd. Vervolgens vraagt de SP hoe het staat met de toezegging om het afvalbeleid te bekijken, en of de raad van de nodige informatie kan worden voorzien. De SP geeft aan dat er vele ontwikkelingen zijn en vraagt of het gesprek over het afvalbeleid in de raad gevoerd moet worden of dat er breder naar de gemeenschappelijke regeling gekeken wordt en ook andere gemeentes erbij worden betrokken. Het doel van de gemeenschappelijke regeling moet af te leiden zijn uit de ambitie voor het afvalbeleid van de gemeente. De SP vraagt naar de mening van de wethouder over het verbreiden van de gemeenschappelijke regeling en wat dat kan betekenen voor de zienswijze.

PvdD (Vaessen) leest in de gemeenschappelijke regeling niets over het zwerfafval en vraagt naar de kosten van zwerfafval in de afgelopen jaren en of het mogelijk is om één of twee keer per jaar gratis het grofvuil op te laten halen op verzoek van de burgers.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Aarts begint met aan te geven dat de gemeenschappelijke regeling is opgezet om de samenwerking op het gebied van afvalverwerking en de exploitatie van milieuparken in te vullen, met de opzet het efficiënt en goedkoop uit te voeren. De verbreding van de samenwerking met andere gemeentes en ook met Rd4 wordt gezocht. Aangeboden voor besluitvorming zijn de jaarrekening 2021 en de begroting 2023. Bij de begroting is zichtbaar dat de bijdrage van Maastricht daalt met bijna één miljoen euro. Dat voordeel wordt onder

meer veroorzaakt door het besluit om minder frequent de restafvalzakken op te halen en door de milieuperrons pas leeg te maken als deze vol zijn.

In reactie op de vragen van M:OED zegt de wethouder dat hij zal streven naar heldere taal en een lijst met afkortingen zal laten bijvoegen. De genoemde klachten worden niet inzichtelijk gemaakt in de begroting of jaarrekening, maar zullen worden meegenomen in de toekomstige discussie over het te voeren afvalbeleid.

Volgens de wethouder is de meer dan verdubbeling van de opbrengsten voor papier een gevolg van de hogere marktprijs.

Voor een analyse over het dumpafval zegt **wethouder Aarts** dat de informatie al bij de raad ligt. Na een interruptie van **SP (Schut)** en **LPM (Nuyts)** geeft de wethouder aan de vraag voor een update van de cijfers en het ontwikkelen van mogelijke scenario's mee te nemen en alle relevante informatie voor de discussie over het toekomstige afvalbeleid in het najaar aan te leveren.

Na de aanwijzing van **de voorzitter** om te blijven bij de behandeling van de gemeenschappelijke regeling zegt **de wethouder** dat de fracties hun wensen en behoeftes schriftelijk kunnen aanleveren en dat deze wensen meegenomen worden in de behandeling van het afvalbeleid.

De wethouder vervolgt het beantwoorden van de vragen door te melden dat de fout in de aanbesteding van deze gemeenschappelijke regeling uitgebreid aan de orde is geweest, maar dat deze fout niet doorwerkt in de accountantsverklaring die wel is afgegeven.

Over het eigen vermogen geeft **de wethouder** aan dat hij gehoor geeft aan de oproep zo weinig mogelijk reserves bij de gemeenschappelijke regeling aan te houden. De eventuele reserves liggen dan bij de gemeentes en worden daar zichtbaar gemaakt.

In reactie op de vraag om het doel in relatie tot de cijfers te presenteren zegt **wethouder Aarts** dat het niet lukt om een specifiek overzicht van de kosten van PBD en het herstellen van milieuperrons aan te leveren voor de raadsvergadering van 31 mei.

De **heer Oud** van stadsbeheer licht toe dat PBD in Maastricht via de ondergrondse containers wordt afgevoerd. In andere gemeentes van de gemeenschappelijke regeling wordt dit gedaan door het ophalen van de doorzichtige PBD-zakken. De volle zakken kunnen in Maastricht worden ingeleverd bij de milieuparken, waar ook gratis nieuwe doorzichtige zakken te krijgen zijn.

Wethouder Aarts vervolgt door aan te geven dat de keuze om PBD in zakken af te voeren ook nadelen heeft, dat de onzichtbare "vervuiling" en afkeuring van PBD in de ondergrondse containers een rol speelt bij de hoogte van de kosten en dat dit onderdeel moet zijn van de discussie in het najaar.

De te laat aangeboden restafvalzakken ophalen is een verantwoordelijkheid van de gemeenschappelijke regeling en wordt ook door de gemeenschappelijke regeling betaald. Wanneer het probleem is opgelost valt niet te zeggen, al is wel een verbetering te zien ten opzichte van het begin.

Bij het opruimen van zwerfafval schakelt de gemeente het MTB in.

Als antwoord op een vraag van de PvdD over het zwerfafval zegt **de wethouder** dat dit niet in de gemeenschappelijke regeling zit. Over grofvuil ophalen is ook al vaak gesproken. Nu geldt het principe dat de vervuiler betaalt, maar ook dit onderwerp kan in de discussie over het afvalbeleid in het najaar meegenomen worden.

Volt (Mojabi) vraagt of de veranderde frequentie van restafval ophalen ook in de jaarrekening zichtbaar is en of in de discussie in het najaar het aanhouden van een buffer of eigen vermogen meegenomen kan worden.

Wethouder Aarts geeft aan dat het voordeel van één miljoen in de begroting van 2023 staat. In de jaarrekening 2021 kan nog geen rekening gehouden worden met het minder frequent ophalen van de restafvalzakken in 2022. Veranderingen aanbrengen in de manier van afvalverwerking zal na de discussie over het afvalbeleid leiden tot andere kosten.

De begroting van de gemeente Maastricht wordt in oktober of november vastgesteld. Daarin wordt rekening gehouden met minder uitgaven voor deze gemeenschappelijke regeling in 2023. In de begroting zit een reserve afvalstoffenheffing, die eerder voor andere tegenvallers al is leeggemaakt. De reserves zijn van belang bij

voordelen en tegenslagen in de rekening, de begroting daarentegen wordt gebruikt om de kostendeekkende tarieven voor de burgers aan te passen.

LPM (Nuyts) meent dat het ophalen van PBD in plastic zakken minder vervuiling veroorzaakt, en het positieve effect drukt door in lagere kosten. Zij vraagt de wethouder mee te denken in de beginselen van de circulaire economie en ook producenten en winkels aan te spreken op hun verpakkingen als oorzaak van de afvalberg.

De wethouder is het hiermee eens, en doelt op verpakking als een landelijke en sectoraangelegenheid. Bij de vervuiling van PBD bedoelt de wethouder dat ook andere zaken dan plastic in de containers worden gestopt. Dit leidt tot afkeuring van de PBD en dat kan veel geld kosten. Doorzichtige zakken maken de vervuiling eerder en beter zichtbaar maar dit heeft ook nadelen.

M:OED (Borghans) dankt de wethouder voor de toezegging om met aanvullende gegevens te komen en duidt erop dat de gemeenschappelijke regeling meer doelen heeft dan een financiële doelstelling. Hij vraagt of het niet logischer is te rapporteren in relatie tot alle doelstellingen van de gemeenschappelijke regeling en als het nodig is deze gedifferentieerd naar de afzonderlijke gemeentes zichtbaar te maken.

Wethouder Aarts wijst op de wettelijke taak van de gemeenschappelijke regeling om de jaarrekening en de begroting te presenteren. De klachtafhandeling zit niet in de gemeenschappelijke regeling maar bij de afzonderlijke gemeentes. De gemeente Maastricht moet dus zelf de informatie hierover verzamelen.

SP (Schut) vindt het goed dat de stukken nu verstrekt worden volgens de wettelijke eisen. En formuleert een behoefte voor een toelichting of analyse die de situatie in Maastricht uitgebreider belicht. Zij vraagt aan het college of deze behoefte via een oplegging aangeleverd kan worden.

De wethouder ontraadt deze suggestie. Nu staan de jaarrekening en de begroting van de gemeenschappelijke regeling op de agenda en het advies van de wethouder is daarbij te blijven.

De voorzitter dankt de wethouder voor de antwoorden.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel door kan voor een besluit naar de raadsvergadering van 31 mei 2022, en ziet de instemming van de raadsleden dat het onderwerp een hamerstuk is.

De voorzitter besluit met de uitnodiging aan de fracties om aan te geven welke informatie en onderwerpen de raadsleden nodig hebben voor de discussie over het afvalbeleid en verzoekt deze behoefte schriftelijk via de griffie in te dienen.

De voorzitter sluit het agendapunt gemeenschappelijke regeling Geul en Maas af en schorst voor een pauze van 5 minuten.

3. Gemeenschappelijke Regelingen - Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg

De voorzitter leidt het onderwerp gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD) in en heet in het bijzonder welkom de heer Frins, controller, en de heer Faarts, afdelingshoofd advies en onderzoek. De beantwoorde technische vragen zijn te vinden in het raadinformatiesysteem en hij vraagt wie van de domeinleden het woord wil voeren.

GroenLinks (Hermens) ziet de RUD graag uitgroeien tot een dienst met een mandaat om te beschermen tegen schadelijke invloeden. Een brede organisatie die een poortfunctie vervult voor bedrijven om milieuschade te voorkomen en te voorzien in informatie. GroenLinks verwacht dat de gemeenschappelijke regeling meer strategisch ingezet wordt om het gemeentelijk beleid te versterken en te zorgen voor een gezonde en veilige economie en leefomgeving.

SP (Schut) vraagt naar aanleiding van de beantwoorde vragen of de zienswijze van het college anders geformuleerd moet worden.

M:OED (Borghans) wil extra aandacht vragen om over de RUD helder te communiceren en de naam en doelstelling van de dienst duidelijk te maken.

In het stuk staat dat één data-analist wordt aangenomen en M:OED twijfelt of één enkele data-analist voldoende is voor een grondig onderzoek. M:OED pleit voor de samenwerking met andere instellingen.

PVV (Bessems) heeft gelezen dat de aanbevelingen van de commissie-Van Aartsen worden gevolgd. Hoe kijkt het college aan tegen de continuïteit van de werknemers in de termijn 2022-2025. En wat is de verwachte groei aan personeel in deze tijdperiode. De RUD doet blijkbaar voor de gemeentes ook VTH- (vergunningverlening, toezicht en handhaving) taken, de PVV wil graag weten wat de gemeentelijke VTH-ambtenaren nu doen, samenwerken met de RUD of een functie elders. De begroting vermeldt een jaarlijkse natuurlijke uitstroom. De PVV wil weten hoe groot de uitstroom is en hoe deze zich verhoudt met de werving van nieuwe mensen. Ook zijn in de begroting posten voor licenties en databronnen opgenomen. De PVV wil het risico van overschrijding hiervoor weten. Verder is het merkwaardig dat er nog gediscussieerd wordt over de koers van de RUD en er nu toch een begroting ligt. De PVV vraagt of en hoe groot de impact is van de discussie over de koers op de begroting.

PvdD (Vaessen) komt terug op de stadsronde over een milieuzone met het doel om de roet- en fijnstofconcentratie terug te brengen. Blijkbaar zijn er vele kleinere stations die stikstofdioxide meten, en zijn er slechts weinig stations in staat om roet en fijnstof te meten. De PvdD vraagt of dit volwaardige stations zijn en of de wethouder een toelichting kan geven waarbij wordt ingegaan op het naar voren halen van de metingen als een milieuzone wordt ingericht.

De omgevingswet brengt mee dat de gemeentes bevoegd gezag worden voor de bodemkwaliteit en sanering. De PvdD vraagt of dit een verandering voor de gemeente is en vraagt of extra aandacht aan de RUD gegeven moet worden, omdat zij worstelen met de omgevingswet.

De voorzitter merkt dat er geen verdere vragen zijn en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Peeters begint met de vraag van de SP over de zienswijze en geeft aan dat uit de technische vragen blijkt dat de situatie van de RUD helder moet zijn. Eerder is al verzocht grip op de gemeenschappelijke regeling te houden en nut en noodzaak helder te krijgen. Met de annotatie is er aanvullend cijfermateriaal beschikbaar gesteld en een betere onderbouwing gegeven voor de uitbreiding met 4 FTE. Ook al is de annotatie later bij de stukken naar de raad gevoegd, toch wil de wethouder vasthouden aan de formulering van de zienswijze. De risico's van de zienswijze zijn beperkt en de zienswijze vormt een aanleiding om in het bestuur te bespreken hoe hier in de toekomst mee om te gaan.

Op de vraag over de data-analist antwoordt **wethouder Peeters** dat zeker gekeken wordt naar samenwerking met andere regio's en dat hier een start gemaakt wordt, die, afhankelijk van de ambitie om uit te groeien als gemeenschappelijke regeling tot milieu-autoriteit, stapsgewijs wordt ingevuld.

De VTH-taken van de gemeente zijn overgegaan naar de RUD en ook de mensen (7,7 FTE) en expertise zijn overgegaan.

De gemeenschappelijke regeling werkt met een catalogus en een werkprogramma. De keuzes voor afname van RUD-producten worden verrekend met een tarief per uur. In eerste instantie wordt dat betaald als voorschot en achteraf, na een jaar, wordt een vergelijking gemaakt met de werkelijk gemaakte kosten. Over grote projecten met veel uren wordt de gemeente geïnformeerd en wordt er regelmatig met de RUD overlegd, zodat geen verrassingen ontstaan en eventuele overschrijdingen vroegtijdig bekend worden.

De RUD heeft als koers een toonaangevende milieu-instantie te worden. De stappen nodig daarvoor met de extra capaciteit en expertise staan beschreven in de documenten van de gemeenschappelijke regeling. **De wethouder** is van mening dat de partners in de regio deze koers door willen zetten.

De heer Frins geeft aan dat de kosten voor databronnen en licenties inschattingen zijn waarbij gebruik is gemaakt van de kennis hierover bij de provincie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of bij de inschatting de huidige situatie en prijsstijgingen zijn meegenomen.

De heer Frins uit zijn zorgen over de kostenstijging en het vinden van gekwalificeerd personeel. Bij het opstellen van de begroting in september is gewerkt met een CPB-inflatiecijfer van 2,5%. Dat dit cijfer nu hoger is, geeft een hoger risico op een kostenoverschrijding.

De heer Faarts geeft aan dat dagelijks de luchtmeting wordt uitgevoerd bij vier meetstations in Maastricht (Hoge Fronten, Oranje-Nassaulaan, Nazareth en Philipsweg). De luchtmetingen worden sinds 2010 uitgevoerd. De dienst anticipeert op nieuwe ontwikkelingen waarbij op 60 plekken, nabij woningen, sensoren zijn geïnstalleerd voor fijnstof. Deze metingen zijn via het internet te volgen. Om de uitstoot van het verkeer te

meten gebruikt de dienst zogenaamde NO₂-buisjes, die ook gebruikt worden om een advies over een milieuzone te geven.

Wethouder Peeters vervolgt met het noemen van de periode van 3 jaar waarbij in het kader van de omgevingswet de RUD de inrichtingen om wil zetten naar milieubelastende activiteiten. Elke gemeente heeft daarvoor een werkprogramma en bij de RUD een contactpersoon voor 50 uren om de taken van gemeente en de RUD op gebied van de omgevingswet voor te bereiden. Verder heeft de RUD als voorbereiding op de omgevingswet zitting in een regionale werkgroep met de veiligheidsregio en het waterschap.

De heer Huntjens geeft aan dat de gemeentes vanaf januari het bevoegd gezag worden voor de bodemtaken die nu door de provincie worden uitgevoerd. Heerlen, Venlo en Maastricht zijn als grote gemeentes al belast met de uitvoering ten behoeve van de provincie. Vooral de kleinere gemeentes krijgen nieuwe taken en kijken naar de RUD, waarbij het gaat om basistaken en verguntaken. Een werkgroep van de RUD maakt een analyse van de transformatie om te beoordelen welke taken in de toekomst door de RUD en welke taken door de gemeente worden gedaan.

Maastricht heeft al vele jaren de expertise als bevoegd gezag, en de **heer Huntjens** schat in dat 60% van de huidige capaciteit van 2,6 FTE mogelijk in de toekomst door de RUD uitgevoerd wordt. Met de werkgroep worden de bodemtaken geanalyseerd en geïnventariseerd en wordt een voorstel voor de transformatie gemaakt. Het blijkt in de praktijk een moeizaam en lang proces te zijn en het voornemen is om na de berekening met informatie naar de raad te komen over welke taken door de eigen dienst nog moeten worden uitgevoerd en welke door de RUD.

Na een vraag van **de voorzitter** geeft de wethouder aan dat alle vragen beantwoord zijn en dat hij geen toevoegingen heeft.

Op de vraag van **50PLUS (Bronckers)** welke werkgroep bedoeld wordt en wie daar in zit, antwoordt **de heer Huntjens** dat het een ambtelijke werkgroep is met vertegenwoordigers uit de RUD en de deelnemende gemeentes.

SP (Schut) refereert aan het advies van het college de zienswijze niet te wijzigen. De wethouder wil de discussie voeren in het algemeen bestuur en de SP vraagt of de wethouder kan bevestigen dat hij de gevraagde uitbreiding wenselijk vindt.

De wethouder bevestigt dat de uitbreiding gewenst is. Voor die uitbreiding geldt dat degene die veel producten afneemt ook daarvoor de factuur ontvangt. De praktijk leert dat vooral de provincie met vele en grote projecten dan ook voor deze uitbreiding gaat betalen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voor besluitvorming door kan naar de raadsvergadering van 31 mei, en vindt instemming bij de domeinleden om het onderwerp als een hamerstuk op de agenda te zetten.

4. Sluiting

De voorzitter sluit om 18.30 uur de vergadering.